

[Mr. Speaker]

[27th July 1962

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be passed. ”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be passed. ”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL,
1962 (L.A. BILL NO. 7 OF 1962).

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill 1962 (L.A. Bill No. 7 of 1962) be taken into consideration. ’

Sir, in the Madras Plantation Agricultural Income-tax (Amendment) Act, 1958 (Madras Act XXIX of 1958), a special provision was made to collect tax for assessment year 1958-59 applying the composition formula. The above provision was extended for the assessment years 1959-60, 1960-61 and 1961-62 to enable the assesseees who would not have maintained proper accounts for the accounting years 1958-59, 1959-60 and 1960-61 to apply for composition.

While extending the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955) to the territories transferred to the State of Madras by the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act 56 of 1959), provision was made in Section 14 of the Madras Agricultural Income-tax (Extension to Added Territory) Act, 1961 (Madras Act 11 of 1961), to collect tax for the assessment year 1961-62 applying the composition formula. As it is considered that the assesseees would not have maintained proper accounts for the accounting year 1961-62 also, it has been decided to extend the benefit of section 54 of the Madras Plantations Agricultural Income-tax (Amendment) Act, 1958 and of Section 14 of the Madras Agricultural Income-tax (Extension to Added Territory) Act, 1961, in respect of the assessment year 1962-63 also by suitably amending the said sections.

The Bill seeks to give effect to the above objects. Sir, I request the House to accept the Motion.

27th July 1962].

MR. SPEAKER: Motion moved—

‘That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 7 of 1962) be taken into consideration.’

* SRÍ C. CHIRANJEEVULU NAIDU: Mr. Speaker, Sir, Regarding section 14 of the Madras Agricultural Income-tax (Extension to Added Territory) Act, 1961 which is extended to the Added Territory, Tirutani taluk (which has been merged with the Madras State) I would like to say a few words. Sir, according to the Alteration of Boundaries Act (Central Act 56 of 1959), whenever, Madras Act is extended to the Added Territory, the existing Act in force in the Added Territory should be repealed. But in the present case, both the Acts of the Andhra Pradesh Government and the Madras Government are in force in the Tirutani taluk. One of the extended Acts has even been questioned in court. So, I request the Government to see that the existing Acts in force there, are repealed immediately before the present Act, the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Act, 1962 is extended to the Added Territory.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: ஸார், இந்த கம்பவுண்ட் செய்வதை வருஷா வருஷம் நீடித்துக் கொண்டே போகவேண்டிய அவசியம் என்னவென்று தெரியவில்லை. அதற்குரிய காரணத்தையும் சொல்லவில்லை. இதை இன்னும் ஒரு வருஷத்திற்கு “எக்ஸ்டெண்ட்” பண்ணுவதால் மேலும் சில கஷ்டங்கள்தான் ஏற்படுகிறது. உண்மையிலேயே கஷ்டப்படுகின்றவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமே அல்லாது, வேண்டுமென்றே கணக்கு வைத்துக் கொள்ளாமல் இருப்பவர்களுக்கு இது ஒரு போர்வை போர்த்துவது போல் ஆகும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ராஜ்யத்திலே இப்படி பலருக்கு கஷ்டங்கள் இருக்கின்றது என்று விவரங்கள் கொடுத்தாலாவது பரவாயில்லை. யார் யார் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள முடியவில்லையோ அவர்களுக்கு இந்த சலுகை கொடுக்கவும், மற்றவர்களுக்கு வருமானத்தில் அடிப்படையிலே வரி விதிக்க வேண்டுமென்பது தான் நம் நோக்கம். ஆனால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லாம். கணக்கு வைத்துக்கொண்டு இருப்பதிலே வரக்கூடிய வருமானத்தைவிட இதிலே அதிகம் வரலாம் என்று வாதாடலாம். ஆனால், இதிலே அதிகமாக, குறைவா என்பது மட்டும் நம்முடைய நோக்கம் அல்ல. ஒரு வரி விதிக்கப்பட வேண்டுமென்றால், அது நியாயமான அடிப்படையிலே விதிக்கப்படவேண்டும். அதுவும் வருமானத்தின் அடிப்படையிலே விதிக்கப்படவேண்டும். இந்த அனுசூலம் கொடுத்து, அவர்கள் கம்பவுண்ட் செய்து கொள்வதற்கு அனுமதித்தால், அப்போது சலுகை கொடுக்கப்பட்டது என்று தான் அர்த்தம். இந்தச் சலுகை ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மட்டும் கொடுக்கலாமே தவிர, வருஷா வருஷம் நீடித்துக்கொண்டே போகக்கூடாது அப்படி ஒரு குறிப்பிட்ட காலம் நிர்ணயித்து, அதற்குள் கணக்கு காட்ட வேண்டுமென்று இருக்க வேண்டும் அப்படி செய்தால் அதிலே அர்த்தம் உண்டு. அதிகநிலம் வைத்திருப்பவர்களாக இருந்தாலும், குறுகிய நிலம் வைத்திருப்பவர்களாக இருந்தாலும்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

[27th July 1962]

எல்லோரும் கம்பவுண்ட் செய்து கொள்ளலாம் என்றவது ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்துவிடுங்கள். அதை விட்டு விட்டு, வருஷா வருஷம் நீடித்துக்கொண்டே போவதன் விவரம் என்னு, அர்த்தம் என்ன என்பதற்கான விளக்கத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கொடுக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்த மசோதா அவசியமா என்பதையே நாம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். நிலச் சீர்திருத்த மசோதா வந்தபிறகு இந்த மசோதாவே அவசியமில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. அதிலே 30 ஏக்கர்களுக்கு மேல் யாரும் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடாது என்று சட்டம் போட்டுவிட்ட பிறகு, இதிலே 50 ஏக்கருக்கு கம்பவுண்ட் செய்து கொள்ளலாம் என்று போட்டிருக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை. அது மாத்திரமல்ல. இப்போது வந்திருக்கக்கூடிய சட்டங்களிலிருந்து அவர்கள் நிலங்களை குறைத்துக் கொள்வதோடு, அதிகமான வரி கொடுக்கக்கூடிய பல தொல்லைகள் எல்லாம் அவர்களுக்கு இருக்கும்போது, இத்தகைய தொல்லைகளையும் அவர்களுக்கு சேர்த்து கொடுக்கலாமா என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் யோசித்துப் பார்த்து, இந்த நிலச் சீர்திருத்த சட்டம் வந்தபிறகு, அக்ரிகல்சர் இன்கம்டாக்ஸ் ஆக்ட் 'சூப்பர்புரூவஸ்' என்ற காரணத்தினால், இதை எடுத்து விடுவதே நல்லது என்று நான் நினைக்கிறேன்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக கம்பவுண்டிங் பெசிலிடிஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 50 ஏக்கர்களுக்கு இந்த கம்பவுண்டிங் பெசிலிடிஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இது மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை நீடிக்கப்படுகின்றது. ஆனால் இந்த விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், எப்படியும் அவர்களுக்கு கணக்கு வைத்துக் கொள்வதற்கு தெரியாது. இந்த விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில் அவர்கள் வாய் மொழியாக கணக்கு வைத்துக் கொள்வார்களே தவிர, தனியாக அவர்களால் கணக்கு எழுதி வைத்துக் கொள்ள முடியாது. ஆகவே, இப்படி மூன்று வருஷத்திற்கு, மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை ஒரு திருத்தத்தை கொண்டு வந்து, இந்தச் சட்டத்தை நீடித்துக்கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. அந்தக் காரணத்தினாலே, ஒவ்வொரு குறிப்பிட்ட அளவு ஏக்கர் நிலம் வைத்துள்ள விவசாயியும் பொதுவாக இவ்வளவு கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று, அந்த அளவுக்கு இதை உயர்த்தி விட்டால் இப்படி மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை இதைத் திருத்த வேண்டிய அவசியமே இருக்காது என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே, இதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சற்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

அது மட்டுமல்ல. இந்த அக்ரிகல்சர் இன்கம் டாக்ஸினால் இந்த அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு வருமானம் வருகின்றது என்று சொன்னால், அது வேண்டுமா, வேண்டாமா, என்பதை இந்த அரசாங்கம் முடிவு செய்வதற்கும் ஒரு வழி ஏற்படும் என்பதை நான் கூறிக்கொண்டு, இத்துடன் என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

27th July 1962]

* திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த அக்ரிகல்சர் இன்கம்டாக்ஸ் திருத்த மசோதாவை நான் மனமார வரவேற்கிறேன். எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் நாம் இந்த நிலச் சீர்திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தபிறகு, இது அவசியம் இல்லையென்றே கருதுகிறேன் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்கிறேன், இந்தச் சட்டம் மிகவும் அவசியம். பிளான் டேஷன் அக்ரிகல்சர் இன்கம்டாக்ஸ் ஒரிஜினல் சட்டத்தைத் தான் நாம் பிறகு, விவசாய வருமான வரிச் சட்டமாக மாற்றி விட்டோம். இன்றைக்கு நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டி விட்டோம். ஆனால், பிளான் டேஷனைப் பொறுத்த அளவிலே நாம் இன்னும் உச்சவரம்பு கட்டவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தின் அவசியம் பற்றி நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

ஒரு குறிப்பிட்ட அளவிற்கு அதாவது $7\frac{1}{2}$ ஏக்கர் வரைக்கும் பிளான் டேஷன் ஏரியாக்களுக்கு நாம் விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா வரைக்கும் உள்ளவர்களுக்கு நாம் “கம்பவுண்டு” செய்ய வசதி செய்திருக்கிறோம். இது மிக மிக வரவேற்கத்தக்கது. ஒரு சிறிய விவசாயியாக இருப்பவர்களுக்கு வைத்துக்கொண்டு, இன்கம் டாக்ஸ் கொடுப்பது என்றால் ஆகிலே கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. அதுவும் தற்கால நாம் அடிக்கடி கொண்டு வரக்கூடிய சட்டத்தையும், அவர்கள் சொல்கின்ற குறைபாடுகளையும் இந்த பிளான் டேஷனிலே ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய சிறிய விவசாயிகளால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அவர்களுக்கு அவகாசம் கொடுக்க வேண்டுமென்கிற நல்லெண்ணத் தோடு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இம்மாதிரி ஒரு திருத்தத்தை ஒவ்வொரு வருஷமும் கொண்டு வருகின்றார்கள். நான் கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வது, இப்படி ஒவ்வொரு வருஷமும் கொண்டு வராமல், 3 வருஷத்திற்கு, 5 வருஷத்திற்கு என்று ஒட்டு மொத்தமாக கொண்டு வந்தாலும் நலமாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்போது மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறை கொண்டுவரவில்லை. வருஷத்திற்கு ஒருமுறை தான் கொண்டு வருகின்றார்கள். இதிலே கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு குறிப்பாக கொண்டு வர விரும்புவது என்னவென்றால், இப்படிக் கொண்டுவருவதை மே மாதத்திற்குள்ளே கொண்டு வந்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படி நாம் கம்பவுண்ட் செய்து இருக்கிறோம். ஒவ்வொரு வருஷத்திலேயும், அவர்களுக்கு மே மாதத்திற்குள் இன்கம்டாக்ஸ் போட்டு விட்டால், அவர்கள் ஜூன் மாதத்திலே இருந்து கணக்கு வைத்துக் கொள்வதற்கு வசதியாக இருக்கும். அப்படி இல்லாததால், பெருவாரியான விவசாயிகளுக்கு இந்த மே மாதத்திற்குள் அனுப்ப வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதைக்கூட அவர்களால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இது ஒன்று.

மற்றொன்றையும் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். 10, 15 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கக்கூடிய ஒரு விவசாயி மே மாதத்திற்குள் ஒரு வருஷம்

[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [27th July 1962]

சென்று கம்பவுண்ட் செய்து இருந்து, அடுத்த வருஷம் மே மாதம் அதைக் கட்டுவதற்கு தவறி விட்டால், உடனே இன்கம்டாக்ஸ் ஆபீசிலே இருந்து அவருக்கு, நீங்கள் இப்படிச் சட்டத் தவறி விட்டீர்களோ, உங்களால் கட்ட முடியுமா, முடியுமா, உங்கள் பேரில் இன்னும் கணக்கு வரவில்லையே என்று ஒரு காகிதத்திலே குறிப்பிட்டு கடிதம் எழுதும் விஷயத்தை கவனிப்பார்களானால், அவர்களை ஞாபகப்படுத்தும் வகையிலே ஒரு ரிஜிஸ்தர் கடிதம் அவர்கள் பேரிலே எழுதி அனுப்பிவிட்டால், அது மிகவும் வசதியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அப்படி அவர்கள் மறந்து இருந்தால், அதை நினைவுபடுத்தியதாகவும் அமைந்துவிடும். அதற்கு அதிக தபால் செலவும் ஆகிவிடாது என்பதை நான் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இப்படி விவசாய வருமான வரி அதிகாரி, விவசாயிகளுக்கு ஒரு தாக்கீது கொடுத்து விட்டால் அவர்கள் அதைப் புரிந்துகொண்டு, கணக்குகளை சரியாக வைத்துக் கொள்வதற்கு வசதி ஏற்படும் என்பதை நான் கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன். இந்த பிளாண்டேஷன் ஆக்டைப் பொறுத்த வரையிலும்கூட, அதற்கு ஒரு உச்ச வரம்பு எந்த அளவுக்கு இருக்க வேண்டுமென்பதற்கு ஒரு சட்டத்தை கொண்டு வர வேண்டுமென்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்தத் திருத்தத்தை நான் மனமார வரவேற்கின்றேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் சிரஞ்சீவலு நாயுடு அவர்கள் இந்த சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒரு சட்டப் பிரச்சனையை எழுப்பினார்கள். ஆனால், மூல சட்டத்தை அவர்கள் பார்த்திருந்தால், செக்ஷன் 7-ல் அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய கஷ்டங்களை நீக்கக்கூடிய முறையிலே அங்கே வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால், சட்ட ரீதியாக எந்தவிதமான தொந்தரவும் இருப்பதற்கு இடம் கிடையாது. ஆனால், நடைமுறையிலே ஏதேனும் கஷ்டங்கள் இருக்கும் பட்சத்தில், அதை என்னுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வந்தால், அதற்கு வேண்டிய பரிசாரத்தைச் செய்ய நடைமுறையில் கொண்டு வருவதில் இருக்கக்கூடிய கஷ்டத்தைத் தீர்க்க வேண்டிய முயற்சிகளை அரசாங்கம் எடுக்கும்.

மேலும் மூன்று அங்கத்தினர்கள் இந்த விவாதத்திலே பங்கு எடுத்துக்கொண்டார்கள். கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் திரு. எம். கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் இந்தச் சலுகையை நீடித்துக் கொண்டே போவதற்கு தக்க காரணம் கூறவில்லை என்று சொன்னார்கள். எங்கள் பக்கத்தைச் சேர்ந்த, சட்டத்தை ஓரளவுக்கு நன்றாகப் புரிந்து கொண்டிருக்கிற, கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் விவரமாக அதற்கு பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும், கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இந்தச் சலுகையை அரசாங்கம் கொடுக்க முன்வந்தபொழுது, இந்தச் சட்டம் மட்டுமல்ல, இன்னும் நில சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாக பல் வேறு ஆலோசனைகளும் இருந்தன. அதோடு அல்லாமல் நில

27th July 1962]

[திரு வெ. ராமையா]

உச்சவரம்பு சட்டத்தை இந்தச் சபை அங்கீகாரம் செய்து, ராஷ்டிரபதி அவர்களின் அங்கீகாரமும் அதற்குக் கிடைத்து அந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வரக்கூடிய ஒரு கட்டத்தில் இப்பொழுது இருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு 'அக்ரிகல்சரல் இன்கம் டாக்ஸ்' எத்தனை தூரம் பயன் உள்ளதாக இருக்கும், இந்த 'காம்போஸிஷன் பார்முலா' தொடர்ந்து இருக்கவேண்டுமா என்பதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய கட்டத்தில் இருக்கிறோம். வருமானத்தைப் பொறுத்த அளவிலே இது சலுகையா இல்லையா என்பது வேறு பிரச்சனை. விவசாயிகளுக்கு அதிக துன்பம் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும், அவர்கள் கணக்குகள் மற்ற விவாங்கல் வைத்துக்கொள்ள முடியாமல் இருப்பவர்கள் என்ற காரணத்திற்காக, 'காம்போஸிஷன் பார்முலா' ஏற்படுத்தி, அந்தச் சட்டத்தை ஒப்புக்கொண்டு, அதை இப்பொழுது தொடர்ந்து ஒரு வருஷத்திற்கு நீடிக்கவேண்டும் என்று இந்த மசோதா கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதிலே பெரிய தீவிர மாறுதல் ஒன்றும் கிடையாது. ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சலுகையை ஒரு வருஷத்திற்கு நீடிக்கவேண்டும் என்பது தான்.

கனம் அங்கத்தினர் மாதா கவுடர் அவர்கள் இந்தச் சட்டம் நீடித்து இருக்கவேண்டும் என்ற ஒரு கருத்தை வலியுறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதோடு அல்லாமல், விவசாயிகளிடமிருந்து வரியைப் பெறும் பொழுது நடைமுறையிலே இருக்கக்கூடிய சிக்கல்களையும் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவைகளை என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரும் பட்சத்தில், அம்மாதிரி சிக்கல்களை தீர்த்துவைக்க அரசாங்கம் முன்வரும் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

விவசாயிகளுக்கு, குறிப்பாக சிறு விவசாயிகளுக்குத் துன்பம் ஏற்படாமல் இருப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட இந்த மசோதாவுக்கு அதிக ஆட்சேபனை தெரிவிக்காமல் இருந்ததற்காக இந்தச் சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

"That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 7 of 1962) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move—

"That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1962, (L.A. Bill No. 7 of 1962) be passed."

{27th July 1962

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 7 of 1962) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION AND DISTRICT
MUNICIPALITIES (AMENDMENT) BILL, 1962
(L.A. BILL NO. 11 OF 1962).

* THE HON. SRI S. M. A. MAJID: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘That the Madras City Municipal Corporation and District Municipalities (Amendment) Bill 1962 (L.A. Bill No. 11 of 1962) be taken into consideration.’

Hon Members are aware that the elections to the Corporation of Madras and the District Municipalities are due this year. Under the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 and the Madras District Municipalities Act, 1920, as they stand at present, the ordinary elections should be held in the months of August and September but the newly elected Councillors can enter upon their offices only on the first day of November. The interval between the date of election of Councillors and the date of entering upon offices as councillors is unduly long. It is, therefore, considered desirable from the administrative point of view to make a flexible provision enabling the fixing of dates of ordinary elections within three months before the occurrence of ordinary vacancies and not necessarily in the months of August and September as at present.

It is also proposed to incorporate in the said Acts provisions in respect of the following matters relating to the holding of elections on the lines of the provisions made in the Madras Panchayats Act, 1958, so that there may be uniformity in the matter in the Acts relating to local bodies :—

(a) Power to extend or reduce the term of office of councillors as a whole for a period not exceeding three months;

(b) power to direct the holding of any ordinary election even after the occurrence of the vacancies; and

(c) power to postpone or alter the dates of ordinary elections as well as casual elections.

These are only enabling provisions to meet emergencies.

Under the existing provisions of the Act, it is obligatory to fill up casual vacancies except vacancies occurring within three months before the ordinary date of retirement of councillors. In order to avoid the holding of casual elections on the eve of ordinary elections, it is considered desirable not to conduct casual election arising